

Дело №

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

«31» октября 2018 года

Судья Советского районного суда г. Челябинска Усова А.Ю.  
при секретаре Пальчиковой М.А.

с участием лица, в отношении которого вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, его защитника, должностного лица – дежурного полка ДПС ГИБДД г. Челябинска Герасимова Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г. Челябинска жалобу на решение врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Жилиева О.А. от 14 августа 2018 года, которым определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении от 23.03.2018 г. оставлен без изменения, жалоба – без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Определением дежурного для выезда на ДТП дежурной части полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску Герасимовым Д.Н. от 23 марта 2018 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Жилиева О.А. от 14 августа 2018 года указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 23 марта 2018 года в отношении оставлено без изменения.

В своей жалобе, адресованной суду, просит указанное решение от 14 августа 2018 года отменить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено. В обоснование доводов указано, что требования ПДД РФ, в частности п. 8.12, он не нарушал, движение задним ходом совершал правильно, убедился в безопасности совершаемого маневра, на расстоянии 1-3 метров от его автомобиля стоял водитель припаркованного автомобиля, который следил за безопасностью его маневра. Указал, что виновным в ДТП является водитель, которая допустила несколько следующих друг за другом нарушений требований ПДД, приведших к столкновению их транспортных средств. В частности указал, что водитель в нарушение п. п. 8.5, 9.2 ПДД РФ осуществила разворот на дороге, имеющей 4 полосы и более вне перекрестка, где это запрещено, заезд на место парковки совершила со встречного направления движения, без включения соответствующего указателя поворота, чем создала помехи для движения его автомобиля, поскольку находилась для него в «мертвой зоне», в связи с чем он был лишен возможности избежать столкновения.

В судебном заседании, его защитник доводы жалобы поддержали, просили её удовлетворить и отменить решение должностного лица ГИБДД от 14 августа 2018 года.

Дежурный полка ДПС ГИБДД России по г. Челябинску в судебном заседании против доводов жалобы возражал.

жалобы извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении рассмотрения жалобы не обращались.

Проверив доводы жалобы, заслушав пояснения дежурного полка ДПС ГИБДД Герасимова Д.Н., его защитника дела, судья приходит к следующему.

В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Исходя из положений статей 1.5, 2.1 и 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению лишь в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Как разъяснено в абз. 3 п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (пункт 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

По смыслу приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ отказ в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду отсутствия состава правонарушения является безусловным обстоятельством, исключающим дальнейшее рассмотрение дела по существу (в т.ч. обсуждение вопроса о виновности лица в ДТП).

Оставляя без изменения определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, врио заместителя начальника ОГИБДД МВД России по г. Челябинску О.А. Жилиев в решении от 14.08.2018 г. указал, что было установлено, что автомобиль «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак движется задним ходом, не убедившись в своей безопасности для движения, в результате чего происходит столкновение с автомобилем «Ниссан Джук», государственный регистрационный знак

При этом в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В то же время в указанном решении фактически содержится вывод о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине

Таким образом, наличие в решении по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оценочных суждений относительно вины в ДТП противоречит положениям п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ.

Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждать вопросы о виновности лица и формулировать соответствующие выводы при отказе в возбуждении дела об административном

правонарушении. Следовательно, данные выводы подлежат исключению из мотивировочной части решения.

Ссылки в жалобе на несоблюдение вторым участником ДТП ПДД РФ не относятся к предмету доказывания по настоящему делу, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Статьей 25.1 КоАП РФ определено, что постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не могут содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного в ст. 26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Следовательно, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судья не вправе давать правовую оценку действиям другого участника ДТП.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

### РЕШИЛ:

Жалобу \_\_\_\_\_ удовлетворить в части.

Решение врио заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г. Челябинску Жилиева О.А. от 14 августа 2018 года, по жалобе \_\_\_\_\_ за определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 23 марта 2018 года, изменить:

исключить из его описательно-мотивировочной части указание на то, что «автомобиль «Тойота Авенсис», государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ движется задним ходом, не убедившись в своей безопасности для движения, в результате чего происходит столкновение с автомобилем «Ниссан Джук», государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_».

В остальной части это же решение оставить без изменения, а жалобу \_\_\_\_\_ – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение 10 дней со дня получения копии решения через Советский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

п/п

А.Ю. Усова

Копия верна.

Судья:

А.Ю. Усова

Секретарь с/з:

М.А. Пальчикова

